



Republika Hrvatska
Županijski sud u Osijeku
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj GŽ-750/2023-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od sutkinja Ljiljane Banac predsjednice vijeća, Štefice Bukvić sutkinje izjaviteljice i članice vijeća, i Marijane Žigić članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Paline Dedaj, OIB:74025654212, Decumanus 20., Poreč, rješavajući žalbu vjerovnika Croatia osiguranje d.d., OIB:26187994862, Zagreb, Vatroslava Jagića 33, kojeg zastupa punomoćnica Krisitna Raguž Mandurić, odvjetnica iz Zagreba, Pod zidom 3., podnesenu protiv rješenja Općinskog suda u Pazinu, Stalna služba u Poreču-Parenzo, poslovni broj Sp-1382/2019 od 29. prosinca 2020., na sjednici vijeća održanoj 18. svibnja 2023.,

r i j e š i o j e

Žalba vjerovnika Croatia osiguranje d.d. odbija se kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Pazinu, Stalna služba u Poreču-Parenzo poslovni broj Sp-1382/2019- od 29. prosinca 2020.

Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvog stupnja riješeno je:

„I Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Paline Dedaj, Decumanus 20, Poreč, OIB: 74025654212,

II Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Paline Dedaj, Decumanus 20, Poreč, OIB: 74025654212,

III Potrošač Palina Dedaj, Decumanus 20, Poreč, OIB: 74025654212, oslobađa se od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje po čl. 79. a. st. 2. Zakona o stečaju potrošača:

1. osnova broj Ovr-1981/18-4, izdavatelja Općinski sud, Općinski sud u Puli, Stalna Služba u Bujama - Buie, Buje, vjerovnik (1) Croatia osiguranje d.d., Vatroslava

Jagića 33, Zagreb, Hrvatska, OIB: 26187994862, zaprimljena 16.03.2018., glavnica: 17.548,15 kn, kamata: 29.455,68 kn, trošak: 6.530,00 kn.

Temeljem osnova za plaćanje od 1. do 1. Financijska agencija, Ulica grada Vukovara 70 OIB: 85821130368 je vjerovnik po osnovi naknade za provedbu/izvršenje osnova za plaćanje u ukupnom iznosu od 196,00 kn:

- Osnova broj Ovr-1981/18-4, iznos 196,00 kn

te u odnosu na osnove za plaćanje iz čl. 79. a st. 3. Zakona o stečaju potrošača:

1. osnova broj OVRV-359/13, izdavatelja javni bilježnik, Perković Divna, Pula, vjerovnik (1) Telemach Hrvatska d.o.o., Josipa Marohnića 1, Zagreb, Hrvatska, OIB: 70133616033 zaprimljena 21.11.2013., glavnica: 319,76 kn, kamata: 654,93 kn, trošak: 1.087,50 kn. Datum prestanka izvršenja: 04.08.2018.

Temeljem osnova za plaćanje od 1. do 3 Financijska agencija, Ulica grada Vukovara 70 OIB: 85821130368 je vjerovnik po osnovi naknade za provedbu/izvršenje osnova za plaćanje u ukupnom iznosu od 544,20 kn:

- Osnova broj Ovr-642/12, iznos 124,20 kn
- Osnova broj Ovr-1450/2016, iznos 224,00 kn
- Osnova broj Ovr-359/13, iznos 196,00 kn."

2. Navedeno rješenje, pravovremenom žalbom, pobija vjerovnik Croatia osiguranje d.d. Zagreb, (u daljnjem tekstu: vjerovnik), zbog svih žalbenih razloga iz čl. 353. st. 1. toč. 1. do 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07.- Odluka USRH, 84/08., 96/08. - Odluka USRH, 123/08.-ispr., 57/11., 148/11.-proč. tekst, 25/13., 28/13., 89/14. - Odluka USRH, 70/19., 80/22., 114/22.; u daljnjem tekstu: ZPP), s prijedlogom da se pobijano rješenje preinači sukladno žalbenim navodima, podredno ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje.

3. Žalba nije osnovana.

4. Ispitujući pobijano rješenje, postupak koji mu je prethodio, kao i žalbene navode vjerovnika, ovaj sud nije uočio da su počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a, koji se primjenjuje temeljem čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 75/15., 104/17., 36/22.; u daljnjem tekst: ST), u svezi čl. 23. i čl. 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15., 67/18., 36/22.; u daljnjem tekst: ZSP), a na koje pazi po službenoj dužnosti prema čl. 365. st. 2. ZPP-a.

4.1. Nije osnovan žalbeni razlog iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a, jer je pobijano rješenje razumljivo, sadrži razloge o odlučnim činjenicama, nema nedostataka zbog kojih se ne može ispitati te nema proturječnosti između onoga što se u razlozima rješenja navodi o sadržaju isprava i samih tih isprava.

5. Činjenično stanje pravilno je i potpuno utvrđeno obzirom da je odlučne činjenice sud utvrdio u skladu s odredbom čl. 8. ZPP-a.

6. Sud prvog stupnja je utvrdio da se potrošač nije očitovao o provođenju postupka pa se sukladno čl. 79.c st. 2. ZSP-a smatra da je suglasan s provođenjem jednostavnog postupka stečaja potrošača.

7. Prema Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija, (u daljnjem tekstu:FINA), utvrđeno je da je potrošač na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača u neprekidnoj blokadi 2859 dana, dakle dulje od tri godine, da je evidentirana jedna neizvršena osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbine u iznosu od 17.548,15 kn s osnova glavnice, i jedna osnova koju je FINA prestala izvršavati temeljem odredbe čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine broj 68/2018., 2/2020., 47/2020., 46/2020., 83/2020., 133/2020.; u daljnjem tekstu: ZPONS), u iznosu od 319,76 kn s osnova glavnice (čl. 79.a st. 2. i st. 3. ZSP-a).

8. U odnosu na žalbeni navod da u konkretnom slučaju nije ispunjen rok od tri godine u odnosu na neizvršenu osnovu za plaćanje vjerovnika, navodi se da je ispunjena pretpostavka za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača ako potrošač ima evidentiranu bilo koju u nizu neizvršenu osnovu za plaćanje u neprekinutom trajanju od tri godine. Nije bitan broj dana blokade po pojedinoj osnovi nego se ukupan broj dana blokade računa po svim osnovama.

8.1. Vrijeme blokade računa utvrđeno je prema podacima FINE koja je javnopravno tijelo koje sudu dostavlja podatke iz evidencije koju je ovlaštena voditi, a koje vrijeme blokade računa se ne utvrđuje po pojedinoj osnovi već po svim osnovama, i ti podaci su relevantni za sud.

9. Sud prvog stupnja je vrijednost imovine potrošača utvrdio prema čl. 79.f st. 2. ZSP-a pribavom podataka od FINA-e koja je ovlaštena pribavljati podatke o potrošačevoj imovini od Ministarstva financija, Porezne uprave i drugih tijela i osoba koje vode evidencije o imovini potrošača, a prema OIB-u potrošača. Tako je utvrđeno da potrošač u posljednje tri godine nije imao nikakva primanja (izuzev socijalnih potpora), da potrošač ima jedan blokirani transakcijski račun, i zaštićeni račun na koji se isplaćuju novčana sredstva izuzeta od ovrhe prema odredbi čl. 173. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/2012., 25/2013., 93/2014., 55/2016., 73/2017., 131/2020., 114/2022.) i ne mogu se uvrstiti u stečajnu masu iz koje bi se mogli namiriti vjerovnici. Također nije evidentirano da bi potrošač raspolagao imovinom i oštetio vjerovnika.

9.1. Nadalje je utvrđeno kako potrošač nije imatelj dionica, nema u vlasništvu založna prava, vozilo, plovilo, zrakoplov, vrijednosne papire, dividende.

10. Vjerovnik nije obavijestio sud niti je dostavio dokaze o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, (čl. 79.f. st. 1. ZSP-a).

11. U vezi žalbenog navoda vjerovnika da potrošač nije bio pošten, potrebno je odgovoriti kako okolnost da potrošač nije dostavio popis svoje imovine ne podliježe presumpciji njegovog nepoštenja, već se samo – pozivom na odredbu čl. 79.c st. 2.

ZSP-a smatra kako je suglasan da se može provesti jednostavan postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom.

12. Neosnovan je žalbeni navod vjerovnika da se radi o nepoštenom potrošaču, pa da je na konkretan slučaj trebalo primijeniti odredbu čl. 79.m alineja peta ZSP-a.

13. U jednostavnom postupka stečaja potrošača se primjenjuju odredbe glave IX.a ZSP-a pa se poštenje potrošača ocjenjuje prema čl. 79.b st. 4. ZSP-a prema kojem se potrošač smatra nepoštenim ako bi dao neistinit ili nepotpun popis imovine koja se može unovčiti kao stečajna masa.

14. Odredbom čl. 79.o ZSP-a je propisano koje odredbe tog zakona se na odgovarajući način primjenjuju u jednostavnom postupku stečaja potrošača, a među njima nije odredba čl. 44. st. 2. i 3. ZSP-a.

15. Sud prvog stupnja pravilno je utvrdio da su pretpostavke za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača kumulativno ispunjene te je pravilno primijenio odredbe čl. 79.g st. 1. i 4. ZSP-a prema kojima je odlučio o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača i oslobođenju potrošača od obveze po osnovu za plaćanje prema žalitelju.

16. Sukladno navedenom, žalbeni navodi vjerovnika ne dovode u sumnju zakonitost i pravilnost pobijanog rješenja.

17. Slijedom iznesenog, odlučeno je kao u izreci temeljem odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP-a.

Osijek, 18. svibnja 2023.

Predsjednica vijeća
Ljiljana Banac

Broj zapisa: **9-30859-1974c**

Kontrolni broj: **009d6-52950-4e0b1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Ljiljana Banac, O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.